



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010011215 DEL 11/05/2015

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición" **EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.*"

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de SANTA ROSA DE OSOS, del departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP - APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010061935 del 19 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de SANTA ROSA DE OSOS, departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:



- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010061935 del 19 de Diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010061935 se envió citación al señor alcalde del municipio de SANTA ROSA DE OSOS, del departamento de ANTIOQUIA, mediante el oficio No. SSPD 20144010801201 del 19 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 06 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

La señora MARTA LUCÍA ARIAS, en su calidad de autorizada del alcalde municipal, se notificó personalmente el 26 de enero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010061935.

El señor FRANCISCO JAIR PALACIO LOPERA, en su calidad de alcalde del municipio de SANTA ROSA DE OSOS, del departamento de ANTIOQUIA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20155290058252 del 10 de febrero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010061935.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de SANTA ROSA DE OSOS, del departamento de ANTIOQUIA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290058252, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"... 4. el no cobro del factor de aportes solidarios se debe desafortunadamente a un vacío existente en el acuerdo 010 del 30 de noviembre de 2011, vigente para 2013 que no definió el porcentaje aplicable para los estratos 5 y 6, dada la inexistencia de los mismos en la zona urbana.

Sin embargo, el Municipio desde el año 2009, mediante acuerdo numero 002 aplico los factores de subsidios y contribuciones para los estratos 5 y 6, de igual manera hemos aplicado la ley en cuanto al tema referido, no dejando de realizar los cobros a los usuarios del sector rural que aplica dichos extractos (Anexo acuerdo (2009).

Es de anotar que en la zona rural, los servicios son prestados por grupos de ciudadanos que poco a poco se vienen conformando como organizaciones.

Resaltamos además que los aportes solidarios de los estratos 5 y 6, son solo una de las fuentes de financiación del fondo de solidaridad y redistribución del ingreso tal como lo preveé, entre otros el artículo 3º del Decreto 849 de 2002; en ese orden de ideas, el fondo de solidaridad viene operando en debida manera y se puede asegurar que con los recaudos efectuados año tras año, proveniente de las demás fuentes de financiación, se ha mostrado equilibrio, razón de ser del fondo. Se podrá observar en los cargues de las certificaciones del giro de los recursos para el pago de los subsidios, que el municipio con recursos del fondo de solidaridad, ha girado los recursos a la empresa de servicios públicos, los mismos que vienen siendo correctamente aplicados.

4.2 Aunque real el hallazgo, para las vigencias 2011 y 2012 el cargue del reporte del formato Balance de subsidios y contribuciones se efectuó de la misma manera, no encontrando la superintendencia inconveniente alguno; consideramos nosotros que de haberse aplicado el procedimiento que se venía surtiendo, debió avisar al municipio de la inconsistencia para que se realizara la operación en debida manera dentro de los diez días siguientes a la revisión. Frente a este tema, solicitamos autorización de reversión para volver a cargar la información.

4.3 Con respecto al cargue del FUT, donde nos indican que no cumplió con el reporte en la categoría de gastos de inversión, del pago de subsidios le informamos que en la cuenta de gastos de inversión en el ítem o numeral 3.10.10 dice acueductos subsidios, acá está el consolidado por los tres servicios, además al inicio del anexo del oficio en la página 3 dice:

Que mediante oficio radicado en esta entidad con el número SSPD 20145290539342, del 26 de septiembre del 2014, el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, como autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del SGP-APS8 envió el resultado del cumplimiento de los siguientes criterios: reporte al Formato Único Territorial (FUT) de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del SGP-APSB giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; reporte al FUT en la categoría de gasto de inversión el compromiso de subsidios y reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

Que revisados los requisitos establecidos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, se encontró que:

1. En cuanto al aspecto de destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, de acuerdo con lo remitido por el MVCT, el municipio reportó en el FUT la información trimestral y acumulativa solicitada en las categorías presupuestales (sic) de "Ingresos" y "Gasto" de inversión de los recursos del SGP-APSS asignados en la vigencia 2013.

Según esa verificación por el MVCT el municipio cumplió.

Teniendo en cuenta lo anterior, considera el municipio que las omisiones presentadas, son corregibles en la medida que no son de fondo y obedecieron a errores humanos, por lo cual sería pertinente que tratándose de eventos de riesgo, se nos pudiese brindar asistencia técnica y mediante un plan de desempeño, nos permitiera subsanar los errores.

De ser necesario la verificación de los pagos y subsidios y contribuciones, puede verificarse a través de los cargues que hacen las empresas de servicios de la localidad, o si consideran necesario, el Municipio está en la capacidad de allegarles copia de los mismos..."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290058252 de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Copia del Acuerdo No. 002 de 21 de febrero de 2009, por medio del cual se garantizó el otorgamiento de subsidios y pago de contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

3.3.2 . Copia del Acuerdo No. 010 de 30 de noviembre de 2011, por medio del cual se establecieron los factores de subsidios y contribuciones para los los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

3.3.3. Solicitud de reversión del formato "Balance Subsidios y Contribuciones" de la vigencia 2013.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

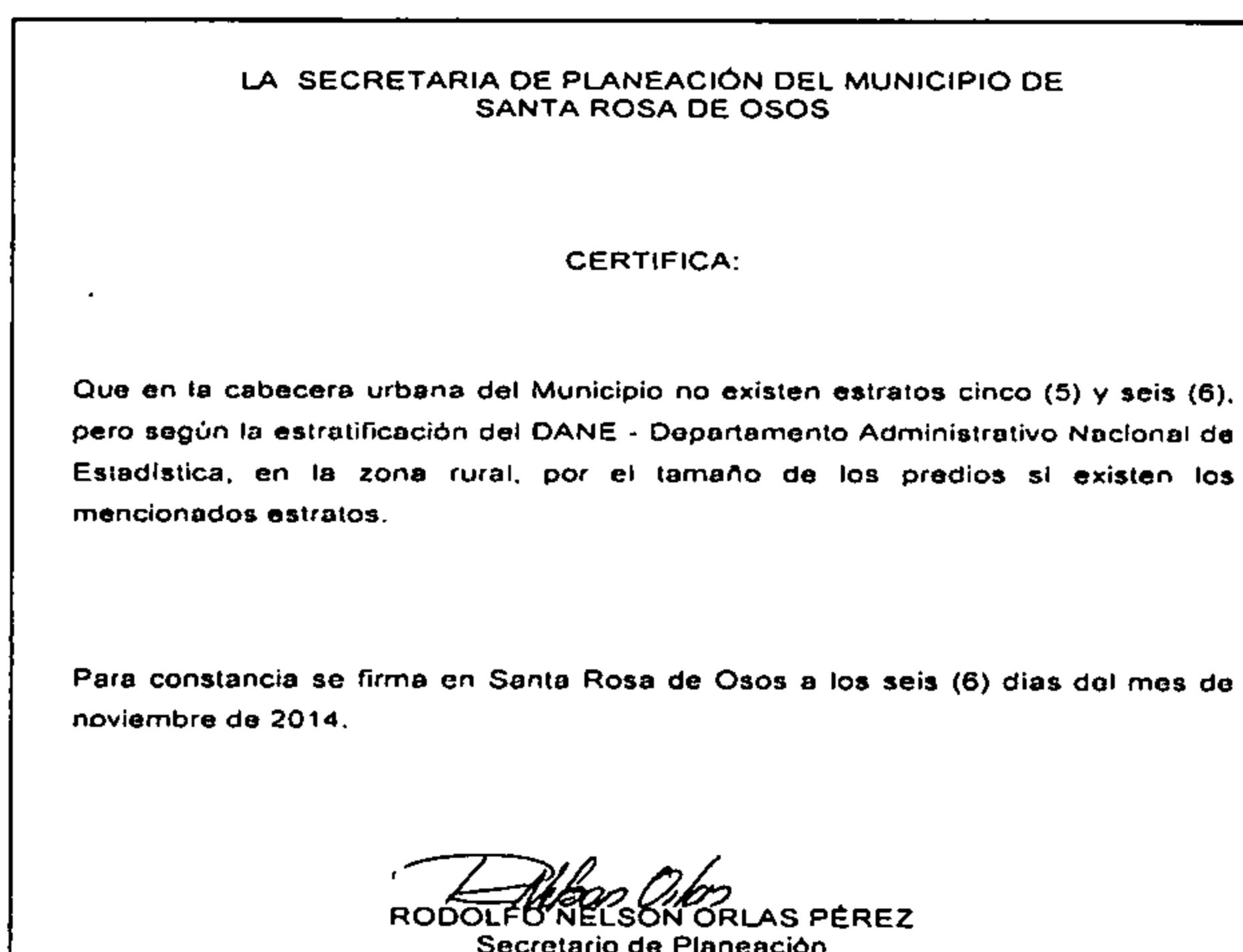
IV. ANÁLISIS DE FONDO

En primer lugar es necesario señalar que el término de dos meses señalado en el Artículo 86 del C.P.A.C.A para resolver los recursos interpuestos en contra de la descertificación de municipios expedida por esta Superintendencia, fue suspendido por el traslado por competencia, ya que fue necesario oficiar al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio -MVCT- mediante el documento N° 20154010180621 del 07 de abril de 2015, para efectos de obtener el pronunciamiento del incumplimiento relacionado con el reporte de información al FUT señalado en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, tal como se señala a continuación.

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la aplicación de la metodología señalada por el Gobierno Nacional, para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones.

El recurrente manifiesta que la ausencia del factor solidario para los estratos 5 y 6 en el Acuerdo No. 010 del 30 de noviembre de 2011, se debe a que no existen en la cabecera urbana los mencionados estratos. Sin embargo, menciona que mediante el Acuerdo No. 02 de 2009, se aplican las contribuciones para los estratos 5 y 6, aún cuando el secretario de planeación certifica que en el municipio no existen los estratos en referencia como se puede observar:



Señala además, que los aportes solidarios de los estratos 5 y 6 son solo una de las fuentes de financiación del fondo de solidaridad y redistribución del ingreso, y por tal razón, afirma que el municipio viene operando de manera adecuada el fondo de solidaridad y por tanto a través de los recaudos se ha mantenido el equilibrio, razón de ser del fondo. Asegura entonces que *"se podrá observar en los cargues de las certificaciones del giro de los recursos para el pago de los subsidios, que el municipio con recursos del fondo de solidaridad, ha girado los recursos a la empresa de servicios públicos, los mismos que vienen siendo correctamente aplicados"*.

En este sentido esta entidad encuentra que en cumplimiento al aspecto relacionado con la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, se debe acreditar con el *"Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemento o sustituya."*

Por tanto, una vez verificada la información suministrada por la alcaldía municipal en el SUI, se pudo observar que el Acuerdo No. 010 de 2011, no cumple con los requisitos mencionados en el párrafo anterior, al no señalar los porcentajes de contribuciones que deben asumir los estratos 5 y 6, los cuales se debieron definir puesto que en el *"Reporte de Estratificación y Coberturas"* se identifica la existencia de 5 predios clasificados en el estrato 5, tal como se presenta a continuación:

(Para formato HTML) N° Registros en pantalla

todos

Generar reporte en formato

Consultar

Año

2014

Departamento

ANTIOQUIA

Municipio

SANTA ROSA DE OSOS

Servicio

ACUEDUCTO

FECHA DE CERTIFICACION 23-DEC-2014

COBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES									
RESIDENCIAL									
		Total Residencial	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	No Estratificado
TOTAL MUNICIPAL	Numero Total de predios	8218	1782	4483	882	134	5	ND	1003
	Numero de Predios con acceso al servicio	8622	1821	3980	782	124	5	ND	210
	% Cobertura Usuarios	80.57	24.48	59.8	10.6	1.87	0.08	ND	2.17

Sobre el acuerdo que define los porcentajes de subsidios y contribuciones, el Decreto 1013 de 2005 señaló en el parágrafo 1º del artículo 2º que: *"Tanto los factores de subsidio por estrato como el porcentaje o factor de Aporte Solidario en cada servicio, definidos por el Concejo, serán iguales para todas las personas prestadoras del mismo servicio en el municipio o distrito respectivo."* Ahora bien, leyendo detenidamente el decreto en mención se puede evidenciar que la norma no señala que los porcentajes de contribuciones que se deban definir, sean aplicados únicamente para los usuarios del área urbana o para los usuarios de las empresas legalmente constituidas.

Al respecto, es preciso indicar que nuestra Honorable Corte Constitucional en sentencias C-566 de 1995 y 086 de 1998, ha señalado que el "factor" aplicado a los usuarios de estratos altos, es de naturaleza tributaria, concretamente un impuesto, ya que es una *"erogación obligatoria destinada a una finalidad pública, específica y sin contraprestación"*. En consecuencia, en virtud del principio de legalidad tributaria, solo las corporaciones de representación popular pueden establecerlo. El Consejo de Estado también ha considerado que el "Factor" o "recargo tributario" es un impuesto; así mismo, aclaró que *"Tanto el factor que se aplica a los usuarios de los estratos altos - cuya naturaleza tributaria se deduce de ser una erogación obligatoria destinada a una finalidad pública y sin contraprestación - como los "aportes directos", se contabilizan, incorporan y registran en los respectivos presupuestos de la Nación, los departamentos, los distritos y los municipios, pues, al destinarse ambos recursos a la financiación de los subsidios para pagar las tarifas de los usuarios de menores recursos, configuran gasto público, que no puede hacerse sino se incluye en aquellos (C.P. Art. 345)"*.

Ahora bien, señala el recurrente que desde el 2009 aplica los porcentajes de contribuciones para el estrato 5 señalados en el Acuerdo No. 002 del 2009, sin embargo, es necesario aclarar que dicho acto administrativo no puede ser tenido en cuenta, puesto que éste no aplica para la vigencia 2013.

Lo anterior, debido a que los acuerdos de aprobación de subsidios y contribuciones deben ser expedidos anualmente por el Concejo Municipal en cumplimiento de lo establecido en el Decreto 1013 de 2005 en su artículo 2º que señala : *"La presente metodología deberá llevarse a cabo cada año para asegurar que para cada uno de los servicios, el monto total de las diferentes clases de contribuciones sea suficiente para cubrir el monto total de los subsidios que se otorguen en cada Municipio o Distrito por parte del respectivo concejo municipal o distrital, según sea el caso, y se mantenga el equilibrio..."*. En consecuencia, al no estar expedido a la entrada en vigencia de la Ley 1450 de 2011, el Acuerdo No. 002 de 2009 no tiene la aplicación de 5 años, que señala el artículo 125 de la Ley en mención.

Lo anterior, en consonancia al pronunciamiento que al respecto realizó el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, hoy Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, mediante el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20115290491062 del 27 de septiembre de 2011 así:

4. Respecto de la vigencia de cinco (5) años para los acuerdos de aprobación de los factores de subsidio y contribución, ¿La vigencia de cinco (5) años se obtiene a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1450, es decir, 2011? O sólo aplica para los factores que aprueben los Concejos Municipales para la vigencia 2012 en adelante?

Teniendo en cuenta que la ley 1450 de 2011 no es retroactiva², el término de cinco (5) años previsto en el parágrafo 1 del artículo 125 aplica para los acuerdos que se hayan expedido a partir de la entrada en vigencia de dicha ley.

Con respecto a la conformación de grupos de ciudadanos que prestan algún tipo de servicio público en el sector rural, es deber de estos realizar el cobro de los aportes de contribución a los estratos altos, según lo defina la entidad territorial, tal y como se desarrolla en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

En conclusión, para la superintendencia el Acuerdo No. 010 2011 no cumple con los requisitos de aprobación de los porcentajes de subsidios y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo de conformidad a la Ley 1450 de 2011.

- Reporte al SUI del formato de Balance entre subsidios y contribuciones.

El recurrente afirma que para las vigencias 2011 y 2012, se realizó el cargue del reporte del formato "Balance subsidios y contribuciones" de la misma manera de la vigencia en estudio, sin que se presentara ningún inconveniente a la hora de verificar este requisito por parte de la SSPD, sin embargo no se realizó ninguna manifestación sobre esta inconsistencia que les permitiera subsanar el error, solicitando de esta manera se autorice la reversión para volver a cargar la información.

Por consiguiente, esta entidad para realizar el análisis correspondiente explica al impugnante que al no acreditar el requisito basado en el acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo de conformidad con la Ley 1450 de 2011, se tiene como opción el reportar en el SUI el formato "Balance subsidios y contribuciones" de la vigencia 2013, por lo tanto, una vez verificada la información suministrada por el municipio al SUI se puede observar lo siguiente:

Municipio	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)	Recursos municipales de orden superior de la SSPD (de la Resolución 11)
NO														111812101	111812101
NO														7420808	7420808
NO														7447971	7447971

Con los datos que arroja el reporte del formato se puede establecer que el municipio SANTA ROSA DE OSOS para la vigencia objeto de estudio, no acredita el cumplimiento de éste requisito, por cuanto diligencia en ceros las fuentes de los recursos para acueducto, alcantarillado y aseo.

Circunstancia que no permite que el balance presentado se tenga en cuenta al momento de verificar si los recursos solicitados y girados por el prestador, logren alcanzar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones señalado en el Decreto 1484 de 2014, por lo tanto este requisito no se puede establecer como acreditado.

En referencia a las vigencias 2011 y 2012 se tiene que estas se acreditaron de la siguiente forma:

Para la vigencia 2011, mediante resolución No. SSPD – 20124010035955 del 19 de noviembre de 2012, el aspecto relacionado con la aplicación de la metodología establecida por el gobierno nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, se tuvo por acreditado por medio del reporte al SUI del Acuerdo No. 9 del 26 de noviembre de 2010, por medio del cual estableció el porcentaje de subsidios y contribuciones para la vigencia 2011, el cual debía estar expedido para la vigencia 2011 o 2012, de acuerdo a lo señalado en el Decreto 1629 de 2012.

En relación al año 2012 a través de la resolución No. SSPD – 20134010047465 del 14 de noviembre de 2013, el municipio acreditó el requisito en mención mediante el Acuerdo municipal No. 010 del 30 de noviembre de 2011 de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2012, el cual debía estar expedido en vigencia de la Ley 1450 de 2011, tal como lo señaló el Decreto 1639 de 2013.

Entonces, es claro que los años anteriores el municipio de Santa Rosa de Osos se certificó en cumplimiento de los requisitos señalados en la ley de forma taxativa, por tanto no se puede establecer un comparativo entre la vigencia en estudio y las vigencias pasadas, ni afirmar que para las vigencias antes mencionadas ésta SSPD tuvo como válido el reporte de información realizado en el formato “Balance subsidios y contribuciones”, puesto que, como quedó señalado, al cumplirse el requisito principal (ésto es el acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidios y contribuciones), las demas opciones señaladas en los decretos expedidos por el Gobierno Nacional, si bien fueron materia de estudio, no fundamentaron la certificación del municipio.

Respecto a la autorización de reversión para volver a cargar la información que solicita el impugnante, es deber de esta SSPD informarle que el trámite para obtener dicha reversión se encuentra establecido en la Resolución No. SSPD - 20121300035485 de 14 de noviembre de 2012, que en su artículo primero estipula “ ... deberán presentar ante la Superintendencia de Servicios Públicos- Coordinación Grupo SUI, solicitud escrita firmada por el Representante Legal de la entidad que efectúa la solicitud o su suplente y en el evento que sea prestador de servicios públicos por el representante legal o principal o su suplente debidamente registrados en el Registro Único de Prestadores- RUPS.

La solicitud deberá describir en forma clara y precisa cual va a ser la información cargada que sera objeto de modificación como consecuencia de la solicitud, cual es la información que se cargara en caso que se autorice la modificación, la vigencia a la cual corresponde, las causas que originan el cambio y anexar los respectivos soportes que sirvan de sustento...”, podemos inferir entonces que el recurrente no cumplió los requisitos para darle procedencia a su petición por cuanto el recurso de reposición por él sustentado no es el medio idóneo para que sea viable la solicitada reversión.

- Reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

Acto seguido, el municipio manifiesta que reportó al FUT la información requerida para acreditar el funcionamiento del FSRI.

Respecto a la acreditación del requisito mencionado “Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar”, esta entidad mediante oficio No. SSPD 20154010180621 20154010180621 del 7 de abril de 2015, trasladó los argumentos señalados por el recurrente al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT).

Que con el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20155290257772 del 8 de mayo de 2015, el Director de Desarrollo Sectorial del MVCT, en respuesta al traslado del recurso de reposición, informó a esta entidad lo siguiente:

Análisis del Ministerio:

"b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar"

Consultado el FUT, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" encontramos para el caso del requisito b) y lo siguiente:

218606686 - SANTA ROSA DE OSOS MUNICIPIO									
01-10-2013 y 31-12-2013									
FUT GASTOS DE INVERSIÓN									
GASTOS DE INVERSIÓN									
CODIGO	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACIÓN	PRESUPUESTO INICIAL (Miles de pesos)	PRESUPUESTO DEFINITIVO (Miles de pesos)	COYPRONISOS (Miles de pesos)	TOTAL OBLIGACIONES (Miles de pesos)	PAGOS (Miles de pesos)		
A.3	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO (SIN INCLUIR PROYECTOS DE VRS)		107983,804	2728842,084	2528863,334	1010043,443	1382843,447		
A.3.18	SERVICIOS DE ACUEDUCTO		146334,000	2520384,187	314871,784	1254124,733	1214882,736		
A.3.18.7	ACUEDUCTO-DISTRIBUCION		146334,000	2520384,187	1088478,784	875412,733	826603,736		
A.3.18.7	ACUEDUCTO-DISTRIBUCION	MOZOS CORRIENTES DE LIBRE DESTINACION EXCEPTO EL 4% DE LIBRE DESTINACION DE PROPOSITO GENERAL DE MPDS DE CATEGORIA 4, 5 Y 6	221114,416	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.18.7	ACUEDUCTO-DISTRIBUCION	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	42411,881	270884,304	150884,892	147888,733	131388,733		
A.3.18.7	ACUEDUCTO-DISTRIBUCION	RECURSOS DEL SECTOR ELECTRICO	30000,000	34084,877	34084,877	176754,320	176754,320		
A.3.18.7	ACUEDUCTO-DISTRIBUCION	REGALIAS Y COMPENSACIONES INCLUYE IMPUESTO DE TRANSPORTE DE OLEODUCTOS Y GASODUCTOS, REGIMEN ANTERIOR DE REGALIAS LEY 14194 Y 75898	648008,000	1482708,820	1482708,819	848836,888	848836,888		
A.3.18.7	ACUEDUCTO-DISTRIBUCION	OTROS RECURSOS DE CAPITAL RE NOMENCLATURAS FINANCIERAS VENTA DE ACTIVOS DONACIONES RECURSOS DE BALANCE DE INGRESOS CORRIENTES DE LIBRE DESTINACION Y O DE INGRESOS CORRIENTES CON DESTINACION ESPECIFICA	0,000	43630,888	0,000	0,000	0,000		
A.3.11	SERVICIO DE ALCANTARILLADO		56176,424	56176,424	51736,800	42786,748	42786,748		
A.3.11.2	ALCANTARILLADO - TRANSPORTE		56176,424	56176,424	51736,800	42786,748	42786,748		
A.3.11.2	ALCANTARILLADO - TRANSPORTE	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	38176,424	56176,424	51736,800	42786,748	42786,748		
A.3.12	SERVICIO DE ASFO		30000,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.3	ASFO- DISPOSICION FINAL		30000,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.3	ASFO- DISPOSICION FINAL	MOZOS CORRIENTES DE LIBRE DESTINACION EXCEPTO EL 4% DE LIBRE DESTINACION DE PROPOSITO GENERAL DE MPDS DE CATEGORIA 4, 5 Y 6	30000,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.13	TRANSFERENCIA POR INVERSION		347131,080	388471,477	332836,888	332836,888	332836,888		
A.3.13	TRANSFERENCIA POR INVERSION	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	347131,080	388471,477	332836,888	332836,888	332836,888		

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2013, el municipio de Santa Rosa de Osos sólo reportó lo correspondiente al compromiso de subsidios para el servicio de acueducto, sin que se evidencie el reporte con fuente SGP para los servicios de alcantarillado y aseo. Por lo que de acuerdo con la metodología utilizada por este Ministerio, **el compromiso y pago de subsidios debe reflejarse en el FUT para los tres (3) servicios mencionados.**

Es preciso recordar, que la información reportada en el FUT por las entidades territoriales es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

Así mismo, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio revisó en el FUT la información de "Registros Presupuestales" de la vigencia 2013, evidenciando que el municipio no reportó nada.

Ahora bien, argumenta el Municipio que las omisiones responden a errores humanos.

Sobre el particular, considera necesario este Ministerio indicar lo señalado por la Corte Constitucional en Sentencia No. C-083/95:

"No hay duda de que quien alega su propia culpa para derivar de ella algún beneficio, falta a la buena fé entendida como la ausencia de dolo, la conciencia de que el comportamiento que se observa es conforme al derecho, y los fines que persigue están amparados por éste. Ahora bien: el artículo 83 de la Carta del 91, impone la buena fé como pauta de conducta debida, en todas las actuaciones, tanto de las autoridades públicas como de los particulares"

Así las cosas, no puede pretender el municipio alegar un error en el reporte al FUT y que este Ministerio subsane el descuido en el que incurrió la entidad territorial toda vez que se estaría desconociendo el principio de derecho conforme al cual nadie puede alegar en su favor su propia culpa (*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*)

Conclusión del Análisis realizado por el Ministerio:

De acuerdo con el análisis realizado por este Ministerio, los argumentos del municipio y los documentos allegados, se concluye para cada uno de los requisitos lo siguiente:

- *"b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar" del aspecto "Aplicación*

de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", no se acredita.

Así pues, conforme a la respuesta remitida por el MVCT se pudo corroborar que el municipio de Santa Rosa de Osos, no acreditó el requisito relacionado con el reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda, y por lo tanto el recurso formulado por el alcalde municipal de SANTA ROSA DE OSOS, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010061935, del 19 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SANTA ROSA DE OSOS, del departamento ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.



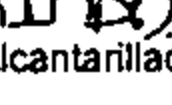

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Silvia Zambrano Diaz – Contratista Grupo de Certificaciones e Información 
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información 
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información 
Visto Bueno: Edgardo Torres – Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo 
Expediente: 20094010569780105A